

EXPOTE. No. 2336

DIRECTO.

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación **1949**

Núm. 2336

Amparo Directo

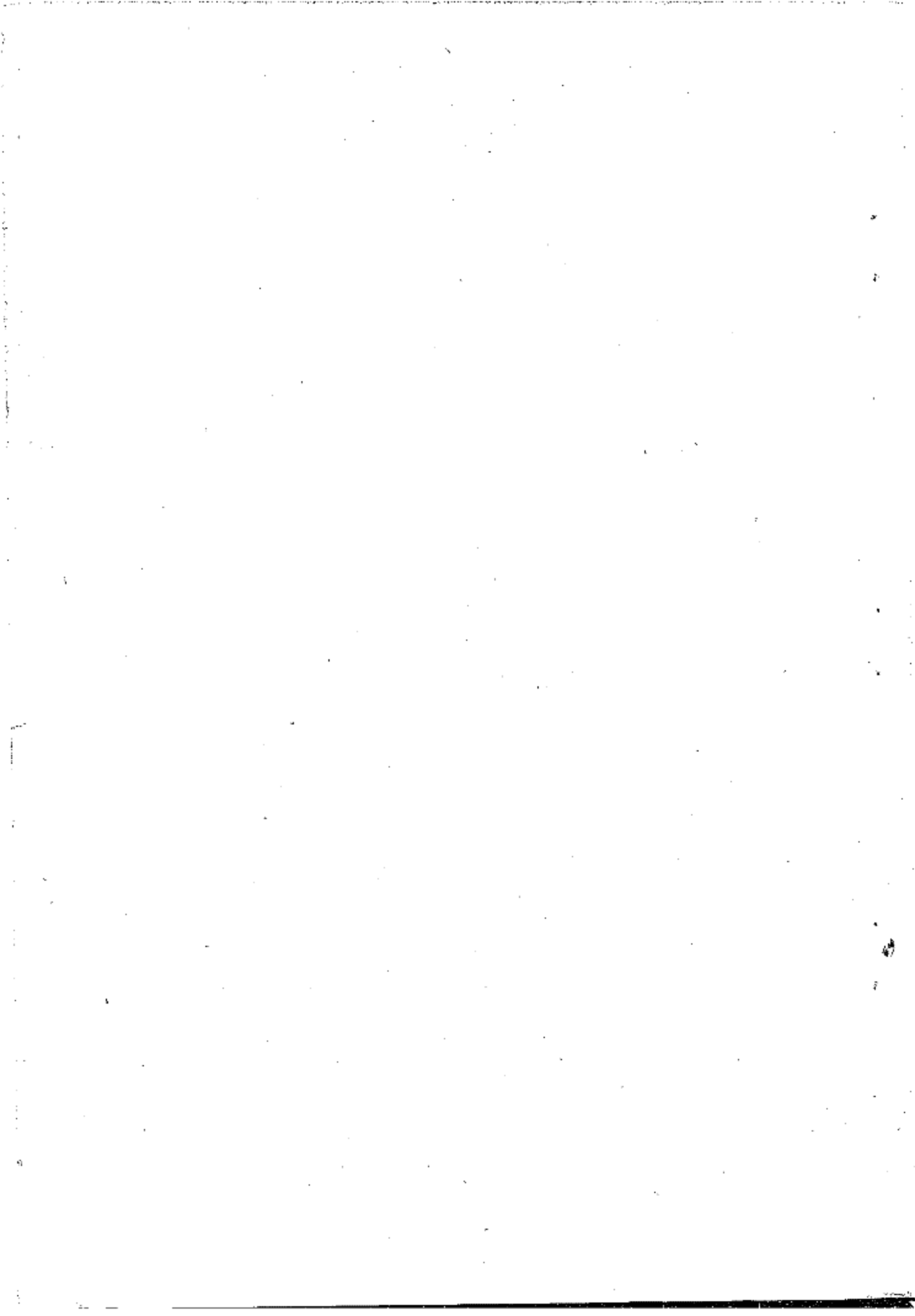
Promovido por García Nieto EloísaContra actos de Trib. Sup. de Just. del Dto. y otras.Procedente de Aguascalientes

Fecha de ingreso al archivo



DIRECTO.

EXPOTE. No. 2336



2336 Pto
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

3 Cda.
PENAL

NUM. 2336

SEGUNDA.

194.9.

OFICIALIA MAYOR

JUICIO DE AMPARO DIRECTO ANTE LA CORTE

SE INICIO EN marzo 14 de 1949.

QUEJOSO Eloisa García Nieto.

PROMUEVE EN SU NOMBRE como Def. Jorge Flores R. Morelos.

AUTORIDADES } Supremo Tribunal de Justicia del Pdo. de Aguascalientes y -
RESPONSABLES } Juez 2o. de lo Criminal de Aguascalientes, Ags.

ACTO RECLAMADO / Sent. de 3 de febrero de 1949, dict. en el toca a la causa-
instruida en contra de la quejosa por el delito de robo,
etc.

LA SUSPENSION DEL ACTO FUE

GARANTIAS VIOLADAS 14 y 16 Constitucionales.

TERCERO PERJUDICADO

FECHA DE LA EJECUTORIA

SE RESOLVIO QUE

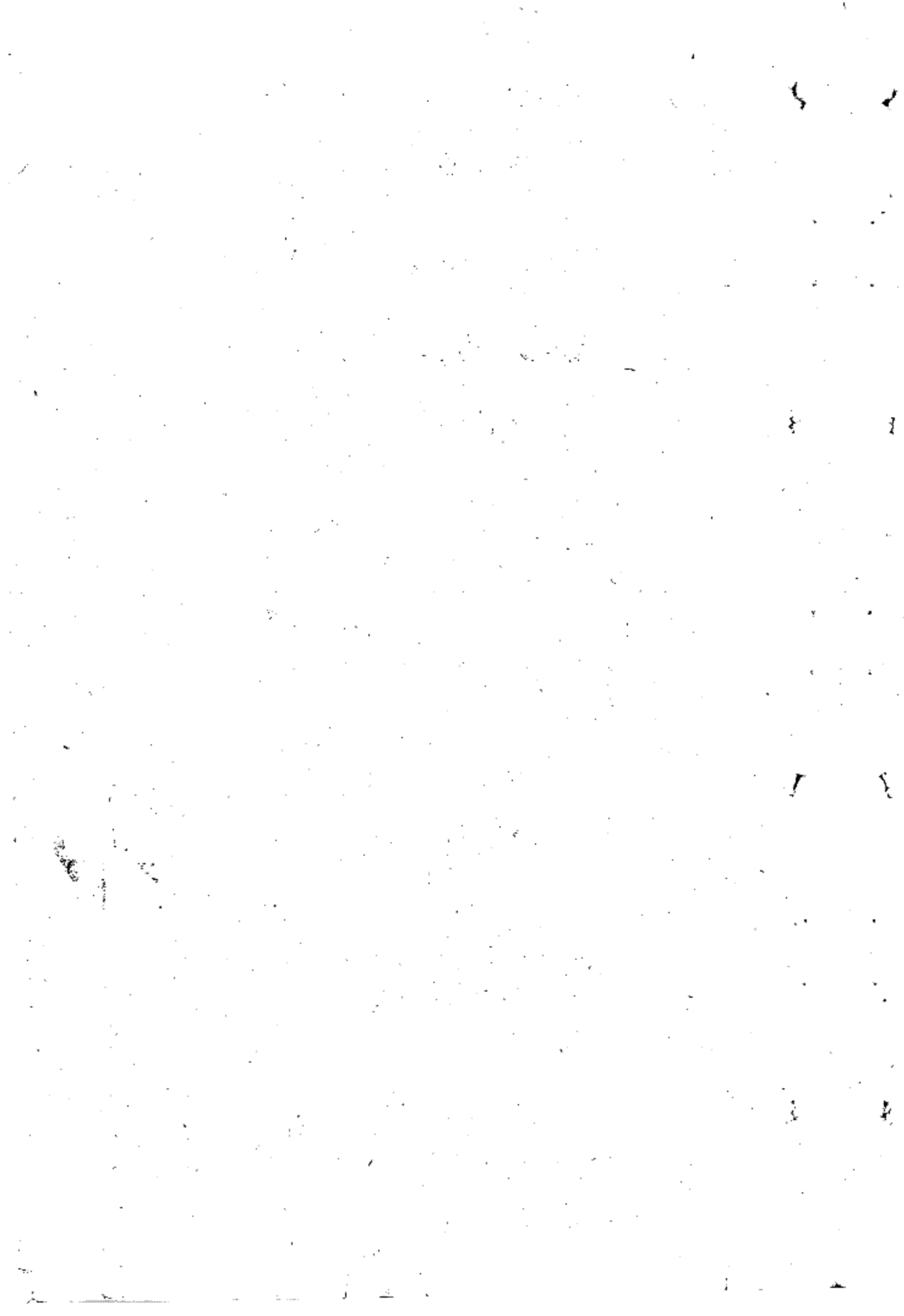
FECHA EN QUE SE ARCHIVA

ACTUARIO,

PENAL.

PENAL

115/49





SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA
AGUASCALIENTES

Ramo Penal.
Número 189.
Expediente ATP-55-48

ASUNTO: Se remite demanda, informe justificado y autos originales.

Al C. Srio. Gral. de Acuerdos de la H.
Suprema Corte de Justicia de la Nación.
México, D. F.

En cuatro fojas útiles tengo el honor de remitir a usted demanda de amparo directo interpuesto por el Lic. Jorge Flores R. Morelos, en su carácter de Defensor Particular de la acusada Eloisa García Nieto, contra actos de este Supremo Tribunal de Justicia y en relación con el proceso que se le instruye por el delito de robo; en una foja útil el informe justificado correspondiente y en cuarenta y siete y siete fojas útiles, respectivamente, los autos de primera y segunda instancias del referido proceso.

Me permito hacer constar que con fecha veinticinco de febrero anterior se hizo el amplazamiento relativo al C. Agente del Ministerio Público, entregándole copia de la demanda de amparo.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
Aguascalientes, Ags., 8 de marzo de 1949.
El Pte. del Sup. Tral. de Just.

Lic. Agustín Basaldúa

2038
SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

MAR 14 9 52 AM '49

OFICINA DE
CERTIFICACION
Y CORRESPONDENCIA

recibida por correo,
con los anexos que se estipulan y ademas,
copia al carbon del escrito de demanda.

JORGE FLORES R. MORELOS

ABOGADO

MORELOS NUM. 9 DESPACHO No. 10
TELÉFONO NUM. 2-28 ROJO

AGUASCALIENTES, AGS.

A LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.
MEXICO, D.F.

JORGE FLORES R. MORELOS, defensor de oficio de la -
acusada Eloísa García Nieto, Abogado, señalando el despacho -
número diez del Edificio González Vaca ubicado en la calle --
de Morelos número nueve de la Ciudad de Aguascalientes, compa--
rece ante ese H. Cuerpo a exponer:

Que con el carácter que ostento vengo a interponer--
demanda de amparo directo ante esa H. Suprema Corte de Justicia
de la Nación, en favor de mi defendida Eloísa García Nieto, --
contra actos de el H. Supremo Tribunal de Justicia y Juez Se--
gundo de lo Criminal, de esta Entidad Federativa, por viola--
ciones a los artículos 14, 16 y 20 de la Constitución General-
de la República, haciéndolo de acuerdo con los siguientes pun-
tos de hecho y de derecho,

D E H E C H O S :

1.- Que el H. Supremo Tribunal de Justicia en el Es-
tado con fecha tres de febrero actual dictó resolución en el
Toca número 55/948 formado con motivo de la apelación inter-
puesta en contra de la sentencia dictada en el proceso número
255/947, que se le instruyó a mi defendida ELOISA GARCIA NIE-
TO por el delito de robo en el Juzgado Segundo de lo Criminal
de esta ciudad, confirmando este fallo por lo que se refiera-
a la sanción corporal de un año de prisión, modificándolo en-
cuanto a la retención; y en conjunto también confirma los pun-
tos dictados en forma resolutiva de la sentencia impugnada, fal-
tantes, entre los que se encuentra la negación de la condena-
condicional por considerar que la inculpada no tiene modo ho-
nesto de vivir. - - - - -

2.- La defensa fue notificada oportunamente de tal---
ejecutoria, la que por causarle agravios a la inculpada, pues-
to que, se le está tratando de privársele de su libertad, vio-

lando en su perjuicio las garantías consagradas en los artículos 14, 16 y 20 Constitucionales, en virtud de que el punto cuarto resolutivo de la ejecutoria está ordenando se remitan los autos principales al inferior para la cumplimentación de la propia ejecutoria.

DE DERECHO:

1.- Para los efectos del artículo 166 de la Ley de Amparo, expreso lo siguiente:

El nombre y domicilio del quejoso se indican al principio de la demanda.

2.- El nombre y domicilio del tercero perjudicado -- no existe.

3.- Las autoridades responsables son: El Supremo Tribunal de Justicia en el Estado y el Juez Segundo de lo Criminal de esta Ciudad.

4.- El acto reclamado de cada una de las Autoridades a que se refiere el punto anterior, son: De la primera, la ejecutoria dictada con fecha tres de febrero del año en curso en el Toca número 55/948 formado con motivo de la apelación que se interpuso contra la sentencia dictada en el proceso número 255/947, instruido en contra de Eloísa García Nieto por el delito de robo; y de la segunda la cumplimentación que está tratando de hacer de la referida ejecutoria, tratando por lo mismo de privar de la libertad a mi defendida Eloísa García Nieto.

Las violaciones a las Leyes del Procedimiento cometidas por el Supremo Tribunal de Justicia son en contra de los artículos 246, 247, 248, 249, 255 y 261 del Código de Procedimientos Penales; y artículo 90 del Código Penal que establece en su fracción I: La condena condicional suspende la ejecución de las sanciones impuestas por sentencia definitiva, de acuerdo con -- los siguientes incisos; a).- Podrá suspenderse a petición de parte o de oficio, por determinación judicial al pronunciarse la sentencia definitiva, la ejecución de las sanciones privativas de libertad que no excedan de dos años, si concurren estas condiciones: Que sea la primera vez que delinca el reo; que --

3

JORGE FLORES R. MORELOS

ABOGADO

MORELOS NUM. 9 DESPACHO No. 10
TELÉFONO NUM. 2-28 ROJO

AGUASCALIENTES, AGS.

hasta entonces haya observado buena conducta; que tenga modo honesto de vivir; y que dé fianza por la cantidad que fije la autoridad competente.

El motivo por el cual se dejó sin defensa a la --- agraviada, fué el de que la primera de las autoridades al --- confirmar las sanciones que se le impusieron a Eloísa García Nieto por el inferior, o sea por la Segunda de las Autori--- dades señaladas como responsables, dejó de observar las formalidades esenciales del procedimiento, conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, siendo las mencionadas--- anteriormente; en consecuencia por esta absurda interpreta--- ción se le está molestando a la sentenciada en su persona al ordenar la privación de su libertad; y al no estimar con el valor jurídico las pruebas existentes en los autos y que se --- hicieron valer en los agravios expresados en segunda instancia.

5.- La ejecutoria fué notificada al quejoso con --- fecha cuatro de los corrientes.

6.- Los preceptos constitucionales cuya violación--- se reclame y el concepto o conceptos de la misma violación,--- son: Los artículos 14, 16 y 20 Constitucionales; y los conceptos que se estiman violados son los siguientes:

a).- Que el Tribunal de Justicia en el Estado al --- dictar la ejecutoria reclamada ordena la privación de la libertad de Eloísa García Nieto sin cumplimentar las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes --- expedidas con anterioridad al hecho, artículos citados en el punto cuarto de mi demanda, privándosele de los derechos con sagrados en ^{el} artículo 14 Constitucional.

b).- Que el H. Supremo Tribunal de Justicia al dictar la ejecutoria en cuestión está molestando en su persona a Eloísa García Nieto, sin fundar ni motivar la legalidad ---

del procedimiento observado en la ejecutoria.

c).- El Supremo Tribunal de Justicia en el Estado al resolver en el Toca relativo en la forma que se ha expresado violó en perjuicio de Eloísa García Nieto las garantías consagradas en las fracciones II y IX del artículo 20 Constitucional, al no oírsele en defensa, según se desprende de la apreciación que se hace en la referida ejecutoria.

7.-La Ley que en concepto del quejoso se haya aplicado inesactamente o la que dejó de aplicarse, cuando las violaciones reclamadas se hagan consistir en inexacta aplicación de las leyes de fondo o cuando se trate de inexacta aplicación de varias leyes de fondo, deberá cumplirse con esta prescripción en párrafos separados y numerados. Al efecto lo hago en los siguientes términos:

a).- La primera autoridad que señalo como responsable dejó de aplicar lo ordenado en la fracción II del artículo 15 del Código Penal, en virtud de que las constancias de autos demuestran que la inculpada Eloísa García Nieto en el momento de cometer los hechos que se le atribuyen en la causa criminal estaba, en un estado de inconsciencia de sus actos, determinado por el empleo accidental e involuntario de sustancias embriagantes. En consecuencia, la apreciación jurídica por la primera autoridad responsable dejó de tomar en cuenta esta circunstancia excluyente de responsabilidad justificada plenamente en las constancias procesales y que sin esfuerzo alguno debería de haberse llegado a concluir probada la existencia de esta excluyente.

b).- La primera autoridad responsable en relación con este artículo 15 del Código Penal fracción II dejó de estimar todos los medios de prueba aportados en el expediente, incluyéndose la confesional que justifica en su conjunto que la inculpada Eloísa García Nieto, el día de los hechos no tenía "Ganas de tomar licor" por lo que reusó aceptar las indicaciones de su patrona la señora Guadalupe Martínez que era la dueña de la cantina donde prestaba sus servicios

5a

Eloísa García Nieto, pero que debido a la insistencia de aquella señora accedió a tomar licor; que la propietaria de este establecimiento aplicando su influencia como patrona de la inculpada la obligó a embriagarse hasta el estado inconsciente haciéndola proposiciones en este estado de que atendiera al parroquiano Fausto Rodríguez Meza y que lo llevara a uno de los cuartos del hotel que también regentaba la referida Martínez, porque aquel señor le había dicho que le pagaría la cantidad de quince pesos y por el alquiler la cantidad de seis pesos, pero esta circunstancia no se apreció en la consideración que hizo el Tribunal de Segunda Instancia.

c).- Por otra parte la autoridad responsable al no tomar en cuenta las pruebas recavadas en la causa criminal que se menciona ni lo expresado en los agravios formulados por la defensa infringió lo previsto en los artículos 246, 247, 248, 249, 255 y 261 del Código de Procedimientos Penales, porque: No apreció el Tribunal las pruebas con sujeción a las reglas del capítulo XV del título segundo de la sección primera del Código de Procedimientos Penales; porque ha condenado a Eloísa García Nieto a sufrir sanciones privativas de libertad y pecuniarias sin que se hubiera probado que cometió el delito que se le imputa; porque el Tribunal oficiosamente consideró probado los hechos delictuosos de la inculpada sin estarlos, supliendo la deficiencia del agente del Ministerio Público que está obligado a probar su afirmación en todas y cada una de las causas criminales que se le instruyen y que acusa a los procesados; el Tribunal responsable consideró como prueba plena la confesional en cuanto le perjudicaba a la procesada y no tomó en consideración lo expresado por la misma en cuanto le favorecía; surgiendo en este caso la duda y que debe ser siempre en favor del acusado imponiendo--

se en la especie la absolución de la procesada; además el Tribunal de Alzada dió un valor al dicho de testigos existentes en los autos en contravención a los requisitos establecidos en el artículo 255 del mismo Ordenamiento, ya que ninguna de las personas que declararon reunía lo indicado en las fracciones de la I, a la VI del citado artículo; y por último la autoridad responsable señalada en primer término no tomó en cuenta al dictar la ejecutoria impugnada y al hacer la apreciación jurídica de las pruebas, la naturaleza de los hechos, la prueba de ellos y el enlace natural, más o menos necesario que exista entre la verdad conocida y la que se buscaba como lo prevé el artículo 261 del mismo Ordenamiento.

d).-- El Tribunal de Justicia en el Estado señalado como responsable violó lo ordenado en el artículo 90 del Código Penal, subsidiariamente, en perjuicio de Eloísa García Nieto, porque no se le concedió el beneficio de la condena condicional, no obstante que de las diligencias que obran en los autos, aparece quedaron satisfechos los requisitos comprendidos en los puntos, a, b, y c del referido artículo 90 en que está dividida la fracción primera del propio, para lo cual cito una de las ejecutorias que forman ya jurisprudencia que a la vez dice; " Cuando no está probado que un acusado delinquiró con anterioridad al delito por el que se le juzga y la pena impuesta no exceda de dos años, debe resolverse lo que corresponda sobre la condena condicional; aunque no la haya pedido plenamente el encausado, lo cual está de acuerdo con la jurisprudencia 220 comprendida en el Apéndice al tomo.... LXXVI del Semanario Judicial de la Federación".

f).-- La segunda de las autoridades responsables señalada por el solo hecho de ser ejecutora, debe considerarse como violadora de las mismas disposiciones citadas anteriormente.

g).-- En los juicios de amparo de la competencia --

5

JORGE FLORES R. MORELOS

ABOGADO

MORELOS NUM. 9

DESPACHO No. 10

TELÉFONO NUM. 2-20 ROJO

AGUASCALIENTES, AGS.

-7-

de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación en asuntos penales o civiles, la autoridad responsable mandará suspender la ejecución de la sentencia reclamada, de acuerdo con el artículo 107 fracciones V y VI de la Constitución General de la República, sujetándose a las disposiciones de este capítulo. Artículo 170 de la Ley de Amparo.

9.- Cuando se trate de sentencias definitivas dictadas en juicios del orden penal, al proveer la autoridad responsable, conforme a los párrafos primero y segundo del artículo 168 de la propia Ley de Amparo, mandará suspender de plano la ejecución de la sentencia reclamada. Artículo 171 de la ley invocada.

10.- Cuando la sentencia reclamada imponga la pena de privación de la libertad, la suspensión surtirá el efecto de que el quejoso quede a disposición de la Suprema Corte de Justicia, por mediación de la autoridad que haya suspendido su ejecución; pudiendo la última de dichas autoridades ponerlo en libertad caucional, si procediere.- Artículo 172 del mismo Cuerpo de Leyes.

Por todo lo expuesto y fundado, a esa

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, ATENTAMENTE PIDO:

Primero.- Se me tenga por presentado con mi carácter de defensor de Eloísa García Nieto, interponiendo demanda amparo directo, por conducto de la primera de las autoridades responsables "Supremo Tribunal de Justicia en el Estado", contra la ejecutoria pronunciada por este Tribunal con fecha tres de febrero del año en curso, consistiendo el acto reclamado de la primera autoridad; y por lo que se refiere a la segunda en la ejecución que ésta pretende dar a dicha ejecutoria.

SEGUNDO.- Se suspenda de plano la ejecución de la sentencia reclamada.

TERCERO.- Se emplace a las partes para que comparezcan a defender sus derechos, para cuyo efecto acompaño las copias simples de ley.

CUARTO.- Que se haga cumplir lo ordenado en el artículo 169 de la Ley de Amparo.

QUINTO.- Que en su oportunidad se conceda el amparo y protección de la Justicia Federal en favor de la procesada Eloísa García Nieto, por violaciones cometidas a los artículos 14, 16 y 20 de la Constitución General de la República, y al derecho sustantivo y objetivo del ~~Ramo~~ en la parte correspondiente.

Aguascalientes, Ags., a 17 de febrero de 1949.


José María R. Morelos.



La demanda de amparo fue presentada el dieciocho de febrero próximo pasado; y la sentencia recurrida se notifica a la quejosa el día cuatro del propio mes de febrero.

Aguascalientes, Ags., 8 de marzo de 1949.

EL OFICIAL MAYOR EN FUNCIONES
DE SECRETARIO.


LIBRADO MUÑOZ M.



Ramo Penal 6

Número 188

Expediente ATP-55-48

SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA

AGUASCALIENTES

ASUNTO: Se rinde informe justificado.

CC. Magistrados de la H. Suprema
Corte de Justicia de la Nación.
Mexico, D. F.

Basaldua

De acuerdo con lo ordenado por el artículo 107 fracción VII de la Constitución General de la República y el 169 de la Ley de Amparo, rindo informe justificado con relación al amparo directo promovido por el Lic. Jorge Flores R. Morelos, Defensor Particular de la acusada Eloísa García Nieto, contra actos de este Supremo Tribunal de Justicia, en los siguientes términos:

Es cierto el acto reclamado a que se refiere la quejosa en su demanda de amparo, pues este Tribunal dictó sentencia con fecha tres de febrero del presente año, modificando el segundo punto resolutivo de la pronunciada por el C. Juez Segundo Penal de esta Capital, el veinticuatro de marzo del año anterior, en el proceso instruido en contra de Eloísa García Nieto por el delito de robo; pero dicha sentencia no causa agravio alguno a la quejosa, pues se ha dictado de acuerdo con las disposiciones legales aplicables al caso y por lo tanto no es violatoria de las garantías individuales contenidas en los artículos 14 y 16 Constitucionales.

Por oficio diverso se remiten originales los autos de primera y segunda instancias del referido proceso y reproduzco las consideraciones de orden legal en que se funda la sentencia reclamada en este juicio de garantías y que demuestran la constitucionalidad del acto reclamado.

Por lo expuesto, solicito de ustedes se sirvan tener por rendido el presente informe justificado y que al dictar el fallo respectivo se niegue a la quejosa el amparo y protección de la Justicia Federal; reiterándoles las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
Aguascalientes, Ags., 8 de marzo de 1949.
El Pte. del Sup. Trial. de Just.

Lic. Agustín Basaldua.

7
A LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
MEXICO, D.F.

JORGE FLORES H. MORALES, defensor de oficio de la -
acusada Eloisa García Nieto, Abogado, señalando el despacho -
número diez del Edificio González Vaca ubicada en la calle -
de Morelos número nueve de la Ciudad de Aguascalientes, comparece ante ese H. Cuerpo a exponer:

que con el carácter que ostento vengo a interponer -
demanda de amparo directo ante esa H. Suprema Corte de Justicia -
de la Nación, en favor de mi defendida Eloisa García Nieto, -
contra actos de el H. Supremo Tribunal de Justicia y Juez Se-
gundo de lo Criminal, de esta Entidad Federativa, por viola-
ciones a los artículos 14, 16 y 20 de la Constitución General -
de la República, haciéndolo de acuerdo con los siguientes pun-
tos de hecho y de derecho:

D E H E C H O S :

1.- Que el H. Supremo Tribunal de Justicia en el ha-
tado con fecha tres de febrero actual dictó resolución en el
toba número 35/948 formado con motivo de la apelación inter-
puesta en contra de la sentencia dictada en el proceso número
355/947, que se le instruyó a mi defendida ELOISA GARCIA NIE-
TO por el delito de robo en el Juzgado Segundo de lo Criminal
de esta ciudad, confirmando este fallo por lo que se refiera
a la sanción corporal de un año de prisión, modificándolo en-
tonces a la retención; y en conjunto también confirma los pun-
tos dictados en dicha resolutive de la sentencia impugnada, fal-
tantes, entre los que se encuentra la negación de la condena-
condicional por considerar que la inculpada no tiene modo ho-
nesto de vivir.

2.- La defensa fue notificada oportunamente de tal -
ejecutoria, la que por causales agravios a la inculpada, pues-
ta que, se le está tratando de privarse de su libertad vio-

lando en su perjuicio las garantías consagradas en los artículos 14, 16 y 20 Constitucionales, en virtud de que el punto cuarto resolutivo de la ejecutoria está ordenando se remitan los autos principales al inferior para la cumplimentación de la propia ejecutoria.

D E D E R E C H O :

1.- Para los efectos del artículo 166 de la Ley de Amparo, expreso lo siguiente:

El nombre y domicilio del quejoso se indican al principio de la demanda.

2.- El nombre y domicilio del tercero perjudicado no existe.

3.- Las autoridades responsables son: El Supremo Tribunal de Justicia en el estado y el Juez Segundo de lo Criminal de esta Ciudad.

4.- El acto reclamado de cada una de las Autoridades a que se refiere el punto anterior, son: De la primera, la ejecutoria dictada con fecha tres de febrero del año en curso en el tomo número 55/948 formado con motivo de la apelación que se interpuso contra la sentencia dictada en el proceso número 255/947, instruido en contra de Eloísa García Nieto por el delito de robo; y de la segunda la cumplimentación que está tratando de hacer de la referida ejecutoria, tratando por lo mismo de privar de la libertad a mi defendida Eloísa García Nieto.

Las violaciones a las Leyes del Procedimiento cometidas por el Supremo Tribunal de Justicia son en contra de los artículos 246, 247, 248, 249, 255 y 261 del Código de Procedimientos Penales; y artículo 90 del Código Penal que establece en su fracción I: la condena condicional suspende la ejecución de las sanciones impuestas por sentencia definitiva, de acuerdo con las siguientes incisos: a).- Podrá suspenderse a petición de parte o de oficio, por determinación judicial al pronunciarse la sentencia definitiva, la ejecución de las sanciones privativas de libertad que no excedan de dos años, si concurren estas condiciones: Que sea la primera vez que delinca el reo; que

hasta entonces haya observado buena conducta; que tenga modo honesto de vivir; y que dé fianza por la cantidad que fije la autoridad competente.

El motivo por el cual se dejó sin defensa a la agraviada, fué el de que la primera de las autoridades al confirmar las sanciones que se le impusieron a Eloísa García Nieto por el inferior, o sea por la segunda de las autoridades señaladas como responsables, dejó de observar las formalidades esenciales del procedimiento, conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, siendo las mencionadas anteriormente; en consecuencia por esta absurda interpretación se le está molestando a la sentenciada en su persona al ordenar la privación de su libertad; y al no estimar con el valor jurídico las pruebas existentes en los autos y que se hicieron valer en los agravios expresados en segunda instancia.

5.- La ejecutoria fué notificada al quejoso con fecha cuatro de los corrientes.

6.- Los preceptos constitucionales cuya violación se reclama y el concepto o conceptos de la misma violación, son: Los artículos 14, 15 y 20 Constitucionales; y los conceptos que se estiman violados son los siguientes:

a).- Que el Tribunal de Justicia en el estado al dictar la ejecutoria reclamada ordena la privación de la libertad de Eloísa García Nieto sin cumplimentar las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, artículos citados en el punto cuarto de mi demanda, privándole de los derechos sagrados en el artículo 14 Constitucional.

b).- Que el H. Supremo Tribunal de Justicia al dictar la ejecutoria en cuestión está molestando en su persona a Eloísa García Nieto, sin fundar ni motivar la legalidad

del procedimiento observado en la ejecutoria.

c).-- El Supremo Tribunal de Justicia en el Estado al resolver en el Toca relativo en la forma que se ha expresado violó en perjuicio de Eloísa García Nieto las garantías consagradas en las fracciones II y IX del artículo 20 Constitucional, al no oírsele en defensa, según se desprende de la apreciación que se hace en la referida ejecutoria.

7.--La Ley que en concepto del quejoso se haya aplicado inexactamente o la que dejó de aplicarse, cuando las violaciones reclamadas se hagan consistir en inexacta aplicación de las leyes de fondo o cuando se trate de inexacta aplicación de varias leyes de fondo, deberá cumplirse con esta prescripción en párrafos separados y numerados. Al efecto lo hago en los siguientes términos:

a).-- La primera autoridad que señalo como responsable dejó de aplicar lo ordenado en la fracción II del artículo 15 del Código Penal, en virtud de que las constancias de autos demuestran que la inculpada Eloísa García Nieto en el momento de cometer los hechos que se le atribuyen en la causa criminal estaba, en un estado de inconsciencia de sus actos, determinada por el empleo accidental e involuntario de sustancias embriagantes. En consecuencia, la apreciación jurídica por la primera autoridad responsable dejó de tomar en cuenta esta circunstancia excluyente de responsabilidad justificada plenamente en las constancias procesales y que sin esfuerzo alguno debería de haberse llegado a concluir probada la existencia de esta excluyente.

b).-- La primera autoridad responsable en relación con este artículo 15 del Código Penal fracción II dejó de estimar todos los medios de prueba aportados en el expediente, incluyéndose la confesional que justifica en su conjunto que la inculpada Eloísa García Nieto, el día de los hechos no tenía "Ganas de tomar licor" por lo que reusó aceptar las indicaciones de su patrona la señora Guadalupe Martínez que era la dueña de la cantina donde prestaba sus servicios

Elisa García Nieto, pero que debido a la insistencia de aquella señora accedió a tomar licor; que la propietaria de este establecimiento aplicando su influencia como patrona de la inculpada la obligó a embriagarse hasta el estado inconsciente haciéndola proposiciones en este estado de que atendiera al parroquiano Faustino Rodríguez Maza y que la llevara a uno de los cuartos del hotel que también regentaba la referida Martínez, porque aquel señor le había dicho que le pagaría la cantidad de quince pesos y por el alquiler la cantidad de una peseta, pero esta circunstancia no se apreció en la consideración que hizo el Tribunal de Segunda Instancia.

c).- Por otra parte la autoridad responsable al no tomar en cuenta las pruebas recaudadas en la causa criminal que se menciona ni lo expresado en los agravios formulados por la defensa infringió lo previsto en los artículos 246, 247, 248, 249, 255 y 261 del Código de Procedimientos Penales, porque no apreció el Tribunal las pruebas con sujeción a las reglas del capítulo XV del título segundo de la sección primera del Código de Procedimientos Penales; porque ha condenado a Elisa García Nieto a sufrir sanciones privativas de libertad y pecuniarias sin que se hubiera probado que cometió el delito que se le imputa; porque el Tribunal oficiosamente consideró probado los hechos delictuosos de la inculpada sin estarlos, supliendo la deficiencia del agente del Ministerio Público que está obligado a probar su afirmación en todas y cada una de las causas criminales que se le instruyen y que acusa a los procesados; el Tribunal responsable consideró como prueba plena la confesional en cuanto le perjudicaba a la procesada y no tomó en consideración lo expresado por la misma en cuanto lo favorecía; surgiendo en este caso la duda y que debe ser siempre en favor del acusado imponiendo-

se en la especie la absolución de la procesada; además el Tribunal de Alzada dió un valor al dicho de testigos existentes en los autos en contravención a los requisitos establecidos en el artículo 255 del mismo Ordenamiento, ya que ninguna de las personas que declararon reunía lo indicado en las fracciones de la I, a la VI del citado artículo; y por último la autoridad responsable señalada en primer término no tomó en cuenta al dictar la ejecutoria impugnada y al hacer la apreciación jurídica de las pruebas, la naturaleza de los hechos, la prueba de ellos y el enlace natural, más o menos necesario que exista entre la verdad conocida y la que se buscaba como lo prevé el artículo 261 del mismo Ordenamiento.

d).- El Tribunal de Justicia en el Estado señalado como responsable violó lo ordenado en el artículo 90 del Código Penal, subsidiariamente, en perjuicio de Rófoe García Nieto, porque no se le concedió el beneficio de la condena condicional, no obstante que de las diligencias que obran en los autos, aparece quedaron satisfechos los requisitos comprendidos en los puntos, a, b, y c del referido artículo 90 en que está dividida la fracción primera del propio, para lo cual cito una de las ejecutorias que forma ya jurisprudencia que a la vez dice: "Cuando no está probado que un acusado delinquirá con anterioridad al delito por el que se le juzga y la pena impuesta no exceda de dos años, debe resolverse lo que corresponda sobre la condena condicional; aunque no la haya pedido plenamente el encausado, lo cual está de acuerdo con la jurisprudencia 220 compendada en el apéndice al tomo.... LXXVI del Semanario Judicial de la Federación".

f).- La segunda de las autoridades responsables señalada por el solo hecho de ser ejecutora, debe considerarse como violadora de las mismas disposiciones citadas anteriormente.

g.- En los juicios de amparo de la competencia --

10

7.- de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación en asuntos penales o civiles, la autoridad responsable mandará suspender la ejecución de la sentencia reclamada, de acuerdo con el artículo 107 fracciones V y VI de la Constitución General de la República, sujetándose a las disposiciones de este capítulo. Artículo 170 de la Ley de Amparo.

8.- Cuando se trate de sentencias definitivas dictadas en juicios del orden penal, al proveer la autoridad responsable, conforme a los párrafos primero y segundo del artículo 168 de la propia Ley de Amparo, mandará suspender de plano la ejecución de la sentencia reclamada. Artículo 171 de la ley invocada.

9.- Cuando la sentencia reclamada imponga la pena de privación de la libertad, la suspensión surtirá el efecto de que el quejoso quede a disposición de la Suprema Corte de Justicia, por mediación de la autoridad que haya suspendido su ejecución; pudiendo la última de dichas autoridades ponerlo en libertad cautional, si procediere.- Artículo 172 del mismo Cuerpo de Leyes.

Por todo lo expuesto y fundado, a esa

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, ATENTAMENTE P IDO:

Primero.- Se me tenga por presentado con mi carácter de defensor de Eleazar García Nieto, interponiendo demanda de amparo directo, por conducto de la primera de las autoridades responsables "Supremo Tribunal de Justicia en el Estado", contra la ejecutoria pronunciada por este Tribunal --- con fecha tres de febrero del año en curso, consistiendo el acto reclamado de la primera autoridad; y por lo que se refiriere a la segunda en la ejecución que ésta pretende dar a dicha ejecutoria.

SEGUNDO.- Se suspenda de plano la ejecución de la sentencia reclamada.

TERCERO.- Se emplaze a las partes para que comparezcan a defender sus derechos, para cuyo efecto acompañe las copias simples de ley.

CUARTO.- que se haga cumplir lo ordenado en el artículo 169 de la Ley de Amparo.

QUINTO.- que en su oportunidad se conceda el amparo y protección de la Justicia Federal en favor de la procesada Eloísa García Nieto, por violaciones cometidas a los artículos 14, 16 y 20 de la Constitución General de la República, y al derecho sustantivo y objetivo del Ramo en la parte correspondiente.

Aguascalientes, Ags., a 17 de febrero de 1949.

Jorge Flores R. Morelos.



SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION
MEXICO, D. F.

SEG. SEGUNDA.

EXP. 2336-49.

oj.

México, Distrito Federal, a dieciocho de marzo de mil nove -
cientos cuarenta y nueve.

Con el oficio número ciento ochenta y nue -
ve del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Aguascalientes, recibido con los anexos que acompaña, fórmese y re -
gístrese el expediente relativo al amparo interpuesto por el
Licenciado Jorge Flores R. Morelos, como defensor de Eloísa -
García Niego, contra actos de dicho Tribunal y del Juez Se -
gundo de lo Criminal de Aguascalientes. Acútese recibo. Con
fundamento en las fracciones séptima y octava del artículo -
ciento siete constitucional, se admite la demanda; en conse -
cuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artículo ciento -
setenta y nueve de la Ley de Amparo, pasen los autos al Mi -
nisterio Público por diez días para que formule pedimento; y,
cumplido que sea ese requisito, tórrense aquéllos a la Prime -
ra Sala. Notifíquese.

Así lo acordó y rubrica el Ciudadano Pre -
sidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

Se acusó recibo de los autos. *[Firma]*

28 MAR 1949

El *[Firma]* por lista de la misma fecha,
se notificó la resolución anterior a los interesados y por
oficio a las autoridades responsables según minuta que
se agrega.

[Firma]

En 7 ABR 1949 Notificado el C. Procurador General
a la Republica del auto que antecede, designa
al Del Rio Govea quien estando presente quedo
votando y firmando.

P. AC. DEL C. PROCURADOR
EL AGENTE SEGUNDO SUSTITUTO

En 7 ABR 1949 por este asunto al
Ministerio Público para pedimento Conste.

En 23 ABR 1949 devuelva estos autos al Ministerio
Público, con el pedimento que se agrega Conste.

En 28 de abril de 1949 de acuerdo
con la orden (Lista Núm. 33) queda este expediente
a disposición del Srío. 1a Sala
para cuenta.



SEGUNDA.

2477

EXP. 2336-49.

CJ.

Al C.

Páte. del S. Trib.
de Just. del Estado,
Aguascalientes, Aga.

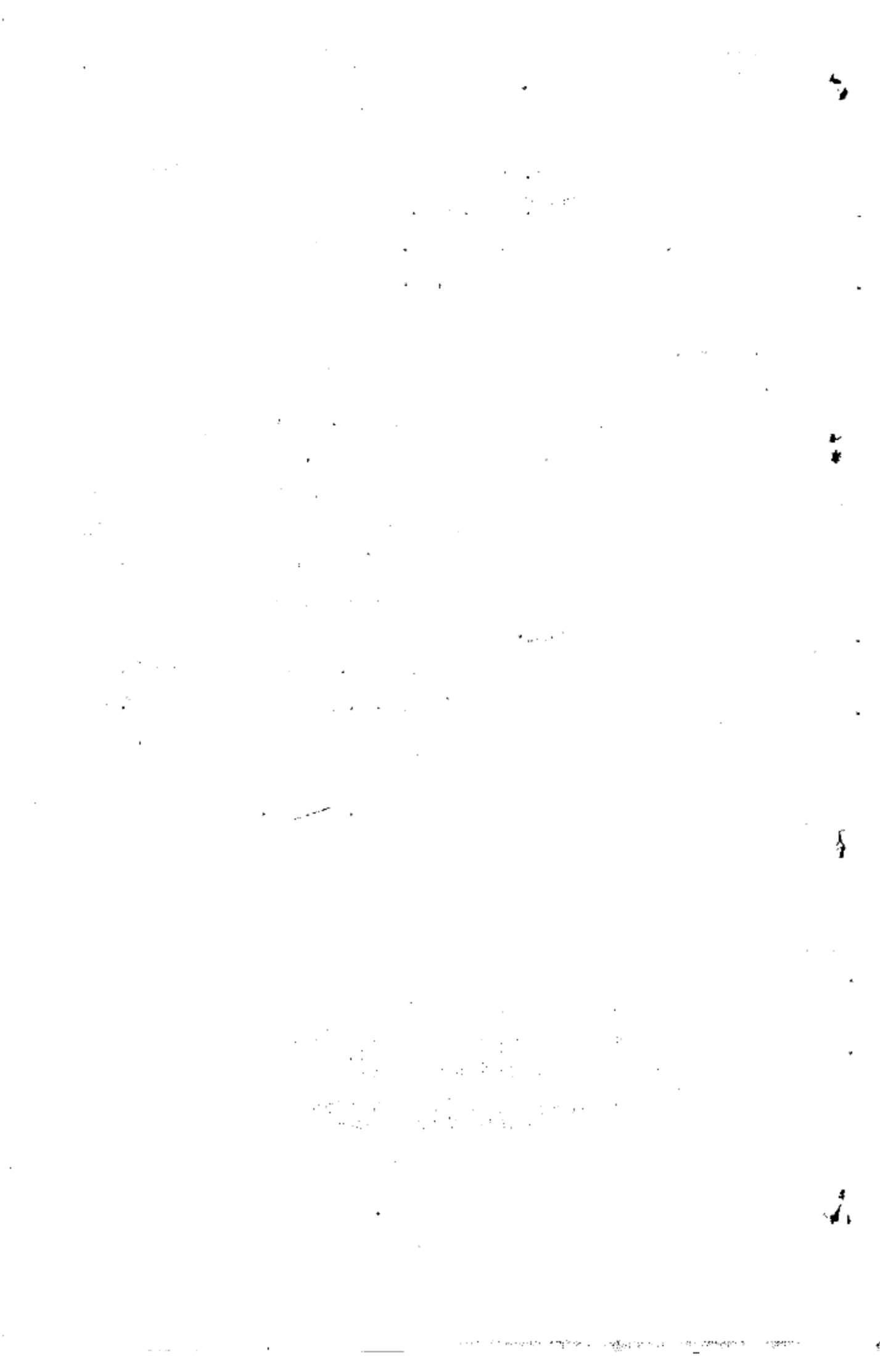
Acuso a Ud. recibo de su atento oficio-
No. 189 de fecha 8 del actual, con el que se recibieron
de conformidad en esta Corte, los anexos que en el mismo
se mencionan, relativos al juicio de amparo directo pro-
movido por Eloísa García Nieto, contra actos del S. Tri-
bunal de Justicia del Edo. de Aguascalientes y otra auto-
ridad.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., a 18 de marzo de 1949.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.


E. HENRIQUE.





SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION

En el juicio de amparo promovido por

Jorge Flores R. Morales, como Def. de Elísa García Nieto,

Depto. de Actuarios contra actos de usted y otra autoridad.
Amparo 2336/49/Arto.

Sección

Sala I/a.

Número

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con
fecha 18 del actual.

proveyó en lo conducente lo que sigue:

"Con fundamento en las fracciones VII y VIII del artículo 107 constitucional, se admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez días para que formule pedimento, y cumplido que sea ese requisito, túrnense aquéllos a la I/a. Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la Ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., a 28 de marzo de 1949

ACTUARIO,

6423

Al C. Magst. del Supremo Tribunal de
Justicia del Estado.
AGUASCALIENTES, Agst.

6424

Al C. Juez 2/o. de lo Criminal.
AGUASCALIENTES, Agst.



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

AMPARO DIRECTO 2336/49.
Reg. Procuraduría 115/49.
Segunda Oficialia Mayor.

FORMA C. G. 2. A
14

33185

ELOISA GARCIA NIETO

Vs.

Epmo. Trib. de Just. del Edo. de Ags. y Juez
2o. de lo Criminal de Aguascalientes, Ags.

México, D. F., a 18 de abril de 1949.

C.C. PRESIDENTE Y MINISTROS DE LA
PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA NACION.

El suscrito, Agente del Ministerio Público Federal Auxiliar, designado por la Procuraduría General de la República, para intervenir en el juicio de amparo directo 2336/4 promovido por Eloísa García Nieto, contra actos del Supremo--Tribunal de Justicia del Estado de Aguascalientes y Juez Segundo de lo Criminal de Aguascalientes, Ags., consistentes en la sentencia de 3 de feb. de 1949, dictada en el toca a la causa instruida en contra de la quejosa por el delito de robo, ante ustedes atentamente expone:

La sentencia impugnada en la vía de amparo, modificando el Punto II de la definitiva de Primera Instancia, condena a Eloisa García Nieto, a sufrir la pena de un año de prisión por el delito de robo, negando a ésta la condena condicional.

La quejosa, inconforme con la resolución acude al juicio de garantías, expresando como conceptos de violación: la negativa por parte de la responsable del beneficio de condena condicional, viola a su perjuicio el artículo 90 del Código Penal del Estado de Aguascalientes, Ags.,.

Tal agravio es operante. En efecto: la quejosa, al solicitar el beneficio de la condena condicional, acreditó los extremos del artículo 90 del citado Ordenamiento y al



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

negarlo la Sala, es indudable que se viola el artículo 14 --
Constitucional en relación con la disposición ya citada; en
consecuencia, es procedente solicitar, como lo hago de esa
H. Primera Sala, se sirva conceder al quejoso el amparo y -
protección de la Justicia Federal, contra los actos de que-
se queja.

A T E N T A M E N T E.

EL ACCE. DEL M.P.F. AUXILIAR.

[Handwritten signature]
Manuel del Río Govea.



En 2 mayo 1949 se recibieron estos autos en la

Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia CONSTE.

D-2336/49/2a.

Eloisa García Nieto.

México, Distrito Federal, a seis

de mayo de mil novecientos cuarenta y nueve

Túrnense estos autos al Ministro T. Olea y Leyva.

Así lo acordó y rubrica el Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

EL SECRETARIO.

México, Distrito Federal, a veintiuno

de junio de mil novecientos cuarenta y nueve

Con fundamento en el artículo ciento ochenta y cuatro de la Ley Reglamentaria de los artículos ciento tres y ciento siete de la Constitución Federal, se señala para la vista de este asunto la sesión del día veintidos del presente.

Loproveyo y firma el Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

El Presidente

El Secretario.

En veintiuno de junio de mil

novecientos cuarenta y nueve y de acuerdo con el artículo ciento ochenta de la Ley de Amparo vigente, se fija en el lugar designado al efecto, la lista de los negocios que deben verse en la audiencia señalada en el auto anterior, entre los que figura el presente. CONSTE.

México, Distrito Federal, a veintidos de
junio de mil novecientos cuarentá y nueve.

En sesión de esta fecha la Primera Sala de
la Suprema Corte de Justicia de la Nación, resolvió
por unanimidad de cinco votos, negar a ELOISA GARCIA
NIETO la protección de la justicia federal.

El Presidente.

El Secretario.



PRIMERA SALA
DIRECTO

NOMBRE DEL QUEJOSO: Eloisa García Nieto.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Supmo. Trib. de Just. del Edo. de
Aguascalientes y otra.

FECHA DEL FALLO RECURRIDO: 3 de febrero de 1949.

Se niega el amparo?

MINISTROS:

NO

SI

<u>/</u>	DE LA FUENTE.	_____
<u>/</u>	OLEA Y LEYVA.	_____
<u>/</u>	G. CORONA.	_____
<u>/</u>	CHICO GOERNE.	_____
<u>/</u>	REBOLLEDO.	_____

Acuerdo del día 22 de junio de 1949.

Por unanimidad de cinco votos se negó a la quejosa
la protección de la justicia federal.

El Secretario de Estudio y Cuenta.


Lic. Raúl Berrón Mucel.

MEMORANDUM FOR THE DIRECTOR

DATE: 10/10/50

TO: THE DIRECTOR, FBI

FROM: SAC, NEW YORK (100-100000)

SUBJECT: [REDACTED]

RE: [REDACTED]

1. [REDACTED]

2. [REDACTED]

3. [REDACTED]

4. [REDACTED]

5. [REDACTED]

6. [REDACTED]

7. [REDACTED]

8. [REDACTED]



ELOISA GARCIA NIETO.
DITO. 2336/49/2a.
TURNADO AL MPRO. LIC.
TEOFILO OLGA Y LEXVA.

México, Distrito Federal.-Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.-Acuerdo del día --- veintidos de junio de mil novecientos cuarenta y nueve.

VISTO, el presente juicio de amparo directo;

y,

RESULTANDO:

Cotejado.

Primero.-Por conducto del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Aguascalientes, se recibió en esta Suprema Corte la demanda de amparo directo hecha valer por el defensor de Eloísa García Nieto, contra actos de la citada -- autoridad y del Juez Segundo de lo Criminal de la ciudad de -- Aguascalientes, consistentes en la sentencia definitiva que -- le impone la pena de un año de prisión, ciento cincuenta pe-- sos de multa, conmutable por treinta días más de privación -- de la libertad, y pago, por concepto de reparación del daño, -- de la cantidad de ciento ochenta y siete pesos, como respon-- sable del delito de robo, y en su ejecución, actos que la so-- licitante del amparo considera violatorios de las garantías -- de los artículos 14 y 16 constitucionales.

Vc. Bo.

Segundo.-La autoridad responsable remitió, -- como informe, el proceso original y toca a la apelación. Ad-- mitida la demanda y turnado el asunto al Ministerio Público Fe-- deral para pedimento, este ha sido formulado en el sentido de que se conceda el amparo para el efecto de que se le otorgue-- a la quejosa el beneficio de la condena condicional; y,

CONSIDERANDO:

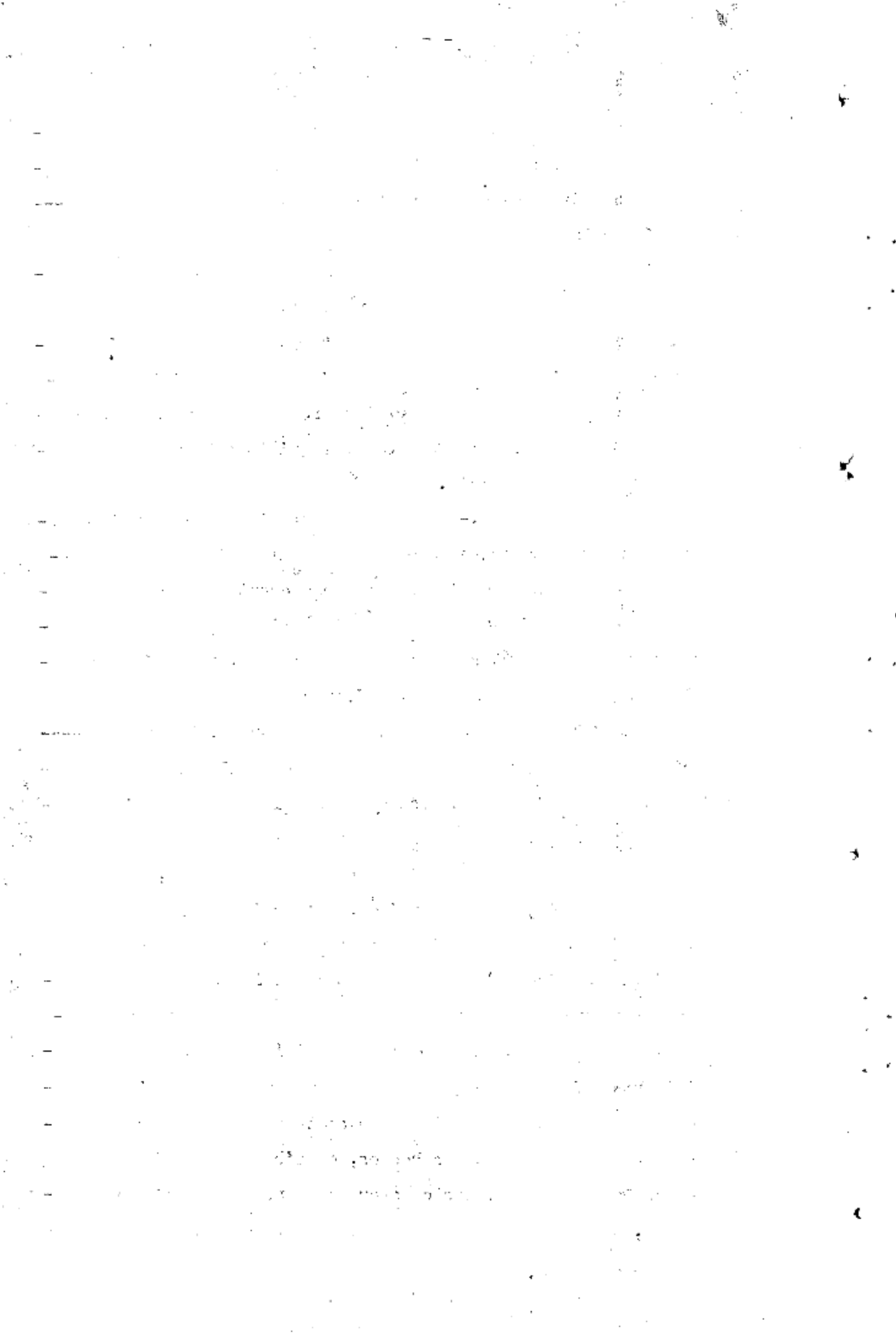
1o.-Como conceptos de violación se señalan -- en el pliego de demanda que la responsable dejó de aplicar en el caso lo dispuesto por la fracción II del artículo 15 del -- Código Penal, ya que las constancias de autos demuestran que-- la inculpada, en el momento de delinquir, se encontraba en e





un estado de inconsciencia determinado por el empleo accidental e involuntario de bebidas embriagantes; que la sentencia condenatoria carece de todo fundamento legal puesto que no están probados los hechos delictuosos que se atribuyen a la quejosa puesto que se considera como prueba plena la confesional en cuanto perjudica a la procesada, sin considerar lo expresado por ella en cuanto le favorece, y que viola así mismo la disposición contenida en el artículo 90 del Código Penal al negarle el beneficio de la condena condicional no obstante que se encuentran satisfechos los requisitos legales respectivos para su procedencia.

2o.-Los agravios anteriormente relacionados son inoperantes porque la existencia del delito de robo en agravio de Fausto Rodríguez Meza se encuentra debidamente comprobada en autos, ya que el ofendido afirma que la inculpada le sustrajo la cartera de la bolsa del saco, apoderándose de la suma de doscientos pesos, y ésta reconoce haberse apoderado de la citada cantidad, integrada por cuatro billetes de cincuenta cada uno, mismos que el ofendido llevaba en su cartera, aprovechándose del estado de embriaguez en que éste se encontraba. Como se advierte para nada concurre en el caso la excluyente de responsabilidad que alega la defensa, porque si bien es verdad que la fracción II del artículo 15 del Código Penal vigente en el Estado la considera configurada cuando el delincuente ejecuta el acto en estado de inconsciencia producido por el uso accidental e involuntario de bebidas embriagantes, también lo es que para la operabilidad de este causa de inimputabilidad es requisito esencial la comprobación plena de que el agente del delito se encontraba en esas circunstancias en el momento de los hechos, en términos de no haber podido estimar realmente las consecuencias de la ilicitud de sus actos, extremos estos que en la especie, no existen probados en forma alguna.



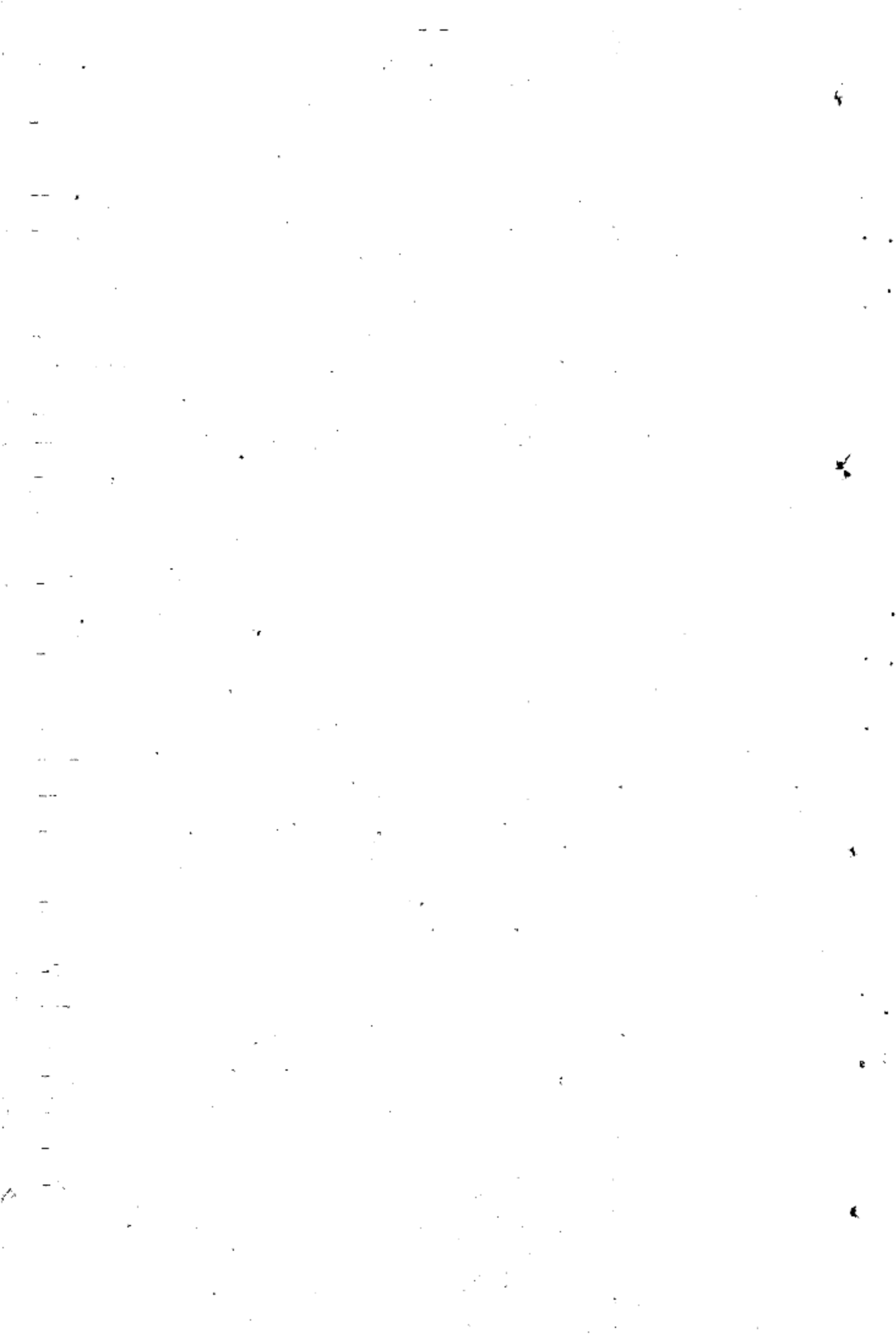


Por lo que hace a que la responsable niega a la quejosa el beneficio de la condena condicional, no obstante que para su procedencia están satisfechos los extremos de la ley, debe decirse que tal afirmación no es exacta, porque la condena de que se trata está supeditada a la concurrencia de diversos requisitos entre los que se cuenta el relativo al modo honesto de vivir por parte del sentenciado, y este requisito no está satisfecho en el caso, pues la acusada manifestó, en sus declaraciones, dedicarse a la prostitución y como precisamente en el ejercicio de esta actividad robó al ofendido, -- cuando como su cliente ocasional la condujo a un hotel, el dinero que llevaba consigo, resulta claro que esto antecedente demuestra, sin lugar a dudas, que la acusada carece de un modo honesto de vivir y que, en consecuencia, no llena los requisitos de la ley para tener derecho al beneficio que reclama.

La ineficacia de los agravios precedentemente analizados, funda la negativa del amparo.

Por lo expuesto, y con fundamento en los preceptos legales invocados, especialmente en los artículos 103 -- fracción I y 107 fracciones I, II y VIII de la Constitución -- General de la República, y lo. fracción I y 158, 190 y relativos de la Ley Reglamentaria del Amparo, se resuelve:

PRIMERO.-La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Eloísa García Nieto contra la sentencia dictada el tres de febrero de mil novecientos cuarenta y nueve por el Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Aguascalientes, -- imponiéndole la pena de un año de prisión, ciento cincuenta pesos de multa, conmutable por treinta días más de privación de la libertad, y pago, por concepto de reparación del daño, de la cantidad de ciento ochenta y siete pesos, como responsable del delito de robo, ni contra su ejecución por parte del Juez Segundo de lo Criminal de la ciudad de Aguascalientes.

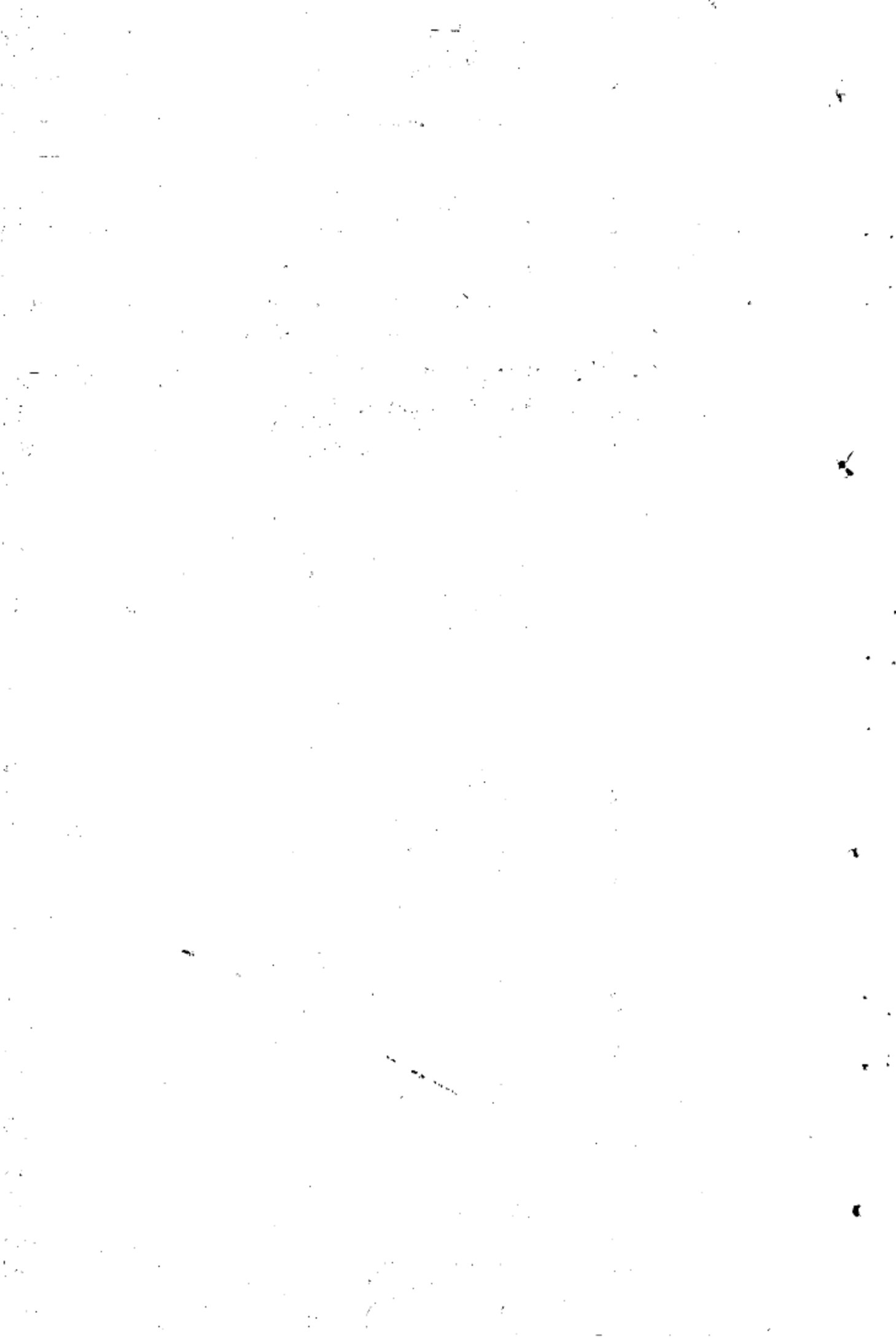




SEGUNDO.-Notifíquese; publíquese; expídase - testimonio de la presente resolución; devuélvase el tomo respectivo al Tribunal designado como responsable; por conducto del mismo, remítanse los autos al Juzgado de su origen; y, en su oportunidad, archívese este juicio.

RBM/arc.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Firman el Presidente y Ministros que integran la Sala, - con el Secretario que autoriza.





Quinto - 2336/49 -

México, Distrito Federal.- Primera Sala de la --
Suprema Corte de Justicia de la Nación.- Acuerdo del día --
veintidós de junio de mil novecientos cuarenta y nueve.

VISTO, el presente juicio de amparo directo; -

R E S U L T A D O :

Primero.- Por conducto del Supremo Tribunal de --
Justicia del Estado de Aguascalientes, se recibió en esta--
Suprema Corte la demanda de amparo directo hecha valer por el
defensor de Eloísa García Nieto, contra actos de la citada au-
toridad y del Juez Segundo de lo Criminal de la ciudad de--
Aguascalientes, consistentes en la sentencia definitiva --
que le impone la pena de un año de prisión, ciento cincuen-
ta pesos de multa, conmutable por treinta días más de pri-
vación de la libertad, y pago, por concepto de reparación--
del daño, de la cantidad de ciento ochenta y siete pesos,--
como responsable del delito de robo, y en su ejecución, ac-
tos que la solicitante del amparo considera violatorios de
las garantías de los artículos 14 y 16 constitucionales.

Segundo.- La autoridad responsable remitió, co-
mo informe, el proceso original y toca a la apelación. Ad-
mitida la demanda y turnado el asunto al Ministerio Público
Federal para pedimento, éste ha sido formulado en el senti-
do de que se concede el amparo para el efecto de que se le
otorgue a la quejosa el beneficio de la condena condicional;

V.

C O N S I D E R A N D O :

10.-- Como conceptos de violación se señalan en el pliego de demanda que la responsable dejó de aplicar en el caso lo dispuesto por la fracción II del artículo 15 -- del Código Penal, ya que las constancias de autos demuestran que la inculpada, en el momento de delinquir, se encontraba en un estado de inconsciencia determinado por el empleo accidental e involuntario de bebidas embriagantes; -- que la sentencia condenatoria carece de todo fundamento legal puesto que no están probados los hechos delictuosos -- que se atribuyen a la quejosa puesto que se considera como prueba plena la confesional en cuanto perjudica a la procesada, sin considerar lo expresado por ella en cuanto le favorece, y que viola asimismo la disposición contenida en el artículo 90 del Código Penal al negarle el beneficio de la condena condicional no obstante que se encuentran satisfechos los requisitos legales respectivo para su procedencia.

20.-- Los agravios anteriormente relacionados -- son inoperantes porque la existencia del delito de robo en agravio de Fausto Rodríguez Meza se encuentra debidamente comprobada en autos, ya que el ofendido afirma que la inculpada le sustrajo la cartera de la bolsa del saco, apoderándose de la suma de doscientos pesos, y ésta reconoce haberse apoderado de la citada cantidad, integrada por cuatro billetes de a cincuenta cada uno, mismos que el ofendido llevaba en su cartera, aprovechándose del estado de embriaguez en que éste se encontraba. Como se advierte para-



N

nada concurre en el caso la excluyente de responsabilidad que alega la defensa, porque si bien es verdad que la fracción II del artículo 15 del Código Penal vigente en el Estado la considera configurada cuando el delincuente ejecuta el acto en estado de inconsciencia producido por el uso accidental e involuntario de bebidas embriagantes, también lo es que para la operabilidad de esta causa de inimputabilidad es requisito esencial la comprobación plena de que el agente del delito se encontraba en esas circunstancias en el momento de los hechos, en términos de no haber podido estimar realmente las consecuencias ni la ilicitud de sus actos, extremos éstos que en la especie, no existen -- probados en forma alguna.

Por lo que hace a que la responsable niega a la quejosa el beneficio de la condena condicional, no obstante que para su procedencia están satisfechos los extremos de la ley, debe decirse que tal afirmación no es exacta, porque la condena de que se trata está supeditada a la concurrencia de diversos requisitos entre los que se cuenta el relativo al modo honesto de vivir por parte del sentenciado, y este requisito no está satisfecho en el caso, pues la acusada manifestó, en sus declaraciones, dedicarse a la prostitución y como precisamente en el ejercicio de esta actividad robó al ofendido, cuando como su cliente -- ocasional la condujo a un hotel, el dinero que llevaba consigo, resulta claro que este antecedente demuestra, sin lu

gar a dudas, que la acusada carece de un modo honesto de vivir y que, en consecuencia, no llena los requisitos de la ley para tener derecho al beneficio que reclama.

La ineficacia de los agravios precedentemente analizados, funda la negativa del amparo.

Por lo expuesto, y con fundamento en los preceptos legales invocados, especialmente en los artículos 103-fracción I y 107 fracciones I, II y VIII de la Constitución General de la República, y lo. fracción I y 158, 190-y relativos de la Ley Reglamentaria del Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Eloísa García Nieto contra la sentencia dictada el tres de febrero de mil novecientos cuarenta y nueve por el Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Aguascalientes, imponiéndole la pena de un año de prisión, ciento cincuenta pesos de multa, conmutable por treinta días más de privación de la libertad, y pago, por concepto de reparación del daño, de la cantidad de ciento ochenta y siete pesos, como responsable del delito de robo, ni contra su ejecución por parte del Juez Segundo de lo Criminal de la ciudad de Aguascalientes.

SEGUNDO.- Notifíquese; publíquese; expídase testimonio de la presente resolución devuélvase el toca respectivo al Tribunal designado como responsable; por conducto del mismo, remítanse los autos al Juzgado de su origen;

Alcaldesa
Cotejado con el
proyecto aprobado
por el C. Mi-
nistro Teófilo-
Olea y Leyva.

Vo. *[Signature]*



- 3 -

- 2336/49 -

y, en su oportunidad, archívese este juicio.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Firman el Presidente y Ministros que integran la Sala, con el Secretario que autoriza.

PRESIDENTE:



 JOSE REBOLLEDO.

MINISTROS:


 FERNANDO DE LA FUENTE.


 TEÓFILO GUZMÁN LEYVA.

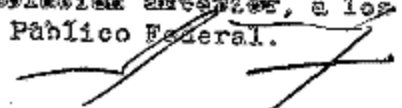

 LUIS G. CORONA.


 LUIS CHICO GOERNE.

SECRETARIO:


 LUIS E. MACGREGOR.

En 31 AGO 1949 por lista de la misma fecha se notó la resolución anterior, a los interesados y al Ministerio Público Federal.





ASUNTO.- Se remiten autos y testimonio relativos al expediente número ~~2336/949~~ formado con motivo del juicio de amparo directo promovido por Eloísa García Nieto.

AL C. Presidente del Supremo Tribunal de Justicia del Estado,

SECCION _____

Aguascalientes, Ags.

NUMERO 7403

En virtud de haberse dictado por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia, resolución definitiva en el expediente número ~~2336/949~~ formado por la Sección ~~Segunda~~ Auxiliar con motivo del juicio de amparo directo promovido por Eloísa García Nieto,

contra actos de ese Tribunal,

(3)

CON ANEXOS:

con el presente oficio, devuelvo a Ud. en 47 y 7 fojas útiles, los autos de Primera y Segunda Instancias, de la causa instruida en contra de la quejosa por el delito de robo; asimismo le remito en 3 fojas también útiles el testimonio de la resolución mencionada.

He de agradecer a Ud. se sirva ordenar que se me acuse el recibo correspondiente.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., a 18 de agosto de 1949.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.


E. MANRIQUEZ.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
CHICAGO, ILLINOIS 60637

TO: THE DIRECTOR, NATIONAL BUREAU OF STANDARDS
WASHINGTON, D.C. 20540

FROM: DR. J. H. DUNN, JR.
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
UNIVERSITY OF CHICAGO
CHICAGO, ILLINOIS 60637

SUBJECT: MEASUREMENT OF THE THERMAL STABILITY OF
POLYMERIZATION OF VINYL MONOMERS

1. The purpose of this investigation is to determine the thermal stability of the polymerization of vinyl monomers. The results of this investigation are presented in the following report.

2. The investigation was conducted in the Department of Chemistry, University of Chicago, Chicago, Illinois. The results of this investigation are presented in the following report.

3. The investigation was conducted in the Department of Chemistry, University of Chicago, Chicago, Illinois. The results of this investigation are presented in the following report.

4. The investigation was conducted in the Department of Chemistry, University of Chicago, Chicago, Illinois. The results of this investigation are presented in the following report.



M I N U T A

